

Sri VEERENDRA PATIL.—There is no Budget provision for taking up this work during the current year.

**Land Acquisition cases pending for constructing Houses to Harijans in Mysore District.**

\*Q.—218. Sri D. M. SIDDIAH (Biligeri).—

Will the Government be pleased to state:—

(a) the number of acquisition cases, regarding the acquisition of land for constructing houses for Harijans, pending in Mysore District;

(b) the number of cases decided in each taluk and the number of cases still pending;

(c) the reasons for the delay in deciding these acquisition cases;

(d) whether they intend to adopt more speedy and quick methods in deciding these cases in the interest of the public?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

(a) and (b) —

Taluk	No of Cases	
	Decided	Pending
Mysore	5	6
K. R. Nagar	1	4
Periyapatna	2	3
H. D. Kote	4	3
Hunsur	...	8
Chamarajanagar	16	28
Gundlupet	6	9
Yelandur	2	5
Kollegal	7	16
T.-Narasipur	...	30
Nanjangud	...	32
Total	43	144

(c) There has been no avoidable delay.

(d) All possible steps are being taken to dispose of pending land Acquisition cases.

Sri D. M. SIDDIAH.—May I know why in respect of T. Narasipur and Nanjangud, no case has been decided?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—They are being decided. It takes some time because we have to follow all rules.

Sri D. M. SIDDIAH.—My question is, in other taluks though some cases are pending some cases have been decided. But in respect of T. Narasipur and Nanjangud, no case has been decided.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I understand that these cases have to go to the District Social Welfare Officer. So there is some delay. They are now expediting.

Sri D. M. SIDDIAH.—Is it not a fact that some vested interests are behind these acquisition proceedings?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Unfortunately in all acquisition cases there are so many vested interests. Sometimes the courts also issue writs. The Government is, therefore, considering the question of avoiding undue delay and expediting the work early.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—May I know whether a Special Officer for acquisition purposes has been appointed?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲ. ಈ ಜಮೀನುಗಳ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಅಕ್ವಿರಿಷನ್ ಪರ್ಸನ್ನಿಗೋಸ್ಕರ ಯಾರನ್ನೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Is there any officer appointed for acquisitions in the district of Mysore?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅಕ್ವಿರಿಷನ್ ಬಹಳ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಪಾರ್ಸಿಂಗ್‌ಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಫೀಸರನ್ನು ಇಲ್ಲಿನ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಚೇರ್ಮನ್‌ನ ಹಾಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಯೋಚನೆಯನ್ನು ನಾವು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

Sri M. C. BASAPPA.—May I know whether it is not possible to fix a maximum time required for deciding the acquisition cases?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 6 ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಭರವಸೆಕೊಡುತ್ತೇನೆ. But it takes some time, ಎಕೆಂದರೆ ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳ ಕೆಲಸಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಆಗಿವೆ.

Sri M. C. BASAPPA.—Will the Government think of fixing a time limit of two years?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಇದನ್ನು ಪಾಕ್ವಿಕ್ಯಾರ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಾರಾವಧಿಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಾನೂನು

ಗಳು, ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಆರ್ಡರುಗಳು ಕೆಲವರ ಇತ್ಯಾದಿ  
ಯನ್, ವೆಸ್ಟ್ ಇಂಟರ್ನ್ಯಾಷನಲ್ ಅಡ್ಡಬರು  
ತ್ವವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೆಲವರು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಕೆಲಸಗಳು  
ಬಿಳಕ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾಗಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ಬಸಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ  
ಲೇಗಲ್ ಡಿಪಿಕ್ಟೇಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಾಲಕ್ಕೆ  
ಸರಿಯಾಗಿ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇ  
ಇರುವುದೇ ಒಂದು ಕಾರಣ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ  
ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲ ಎಷ್ಟೋ ಲೇಗಲ್  
ಡಿಪಿಕ್ಟೇಷನ್ ಬರುತ್ತವೆ. ಕೆಲವು ಇತ್ಯಾದಿಯನ್ನಿ  
ಯರ್ ರೈತರು ಇದರೊಳಗೆ ಸೇರಿರುತ್ತಾರೆ. ಪಕ್ಕ  
ದಲ್ಲರತ್ತ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ  
ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಲ್ ಅಫೀಸರ್ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ  
ಆ ಜಮೀನು unfit ಎಂದು ಸರ್ವೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿ  
ತರುತ್ತಾರೆ. ಪೀಗ್ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳು ಇರುತ್ತವೆ.

Sri M. C. BASAPPA.—To accept or  
reject an acquisition a period of two  
years can be fixed?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—We would  
be happy to fix a minimum time if it is  
possible.

Mr. SPEAKER.—Supposing it is not  
finished in two years?

Sri M. C. BASAPPA.—If the land  
cannot be acquired within two years,  
they can leave it.

Mr. SPEAKER.—Then public  
purpose will not be served.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—ಮಂತ್ರಿಗಳು  
ಉತ್ತರ ಹೇಳುವಾಗ ಈ ಕೆಲಸಗಳು ಏನೂ ವಿಳಂಬ  
ವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂದಮೇಲೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ  
ವಾಗಿ ಇನ್ನು ಎಷ್ಟು ಪ್ರಕರಣಗಳು ಹೀಗೆ ಬಾಕಿ ಇವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು  
ಕೇಳಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಆ ರೀತಿ ಇದೆ. ವಿಳಂಬವಾಗು  
ವುದಕ್ಕೆ ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿವೆ. ಆದರೆ ಅನೇಕ  
ಕೇಸುಗಳು 2, 3, 4, 5, ವರ್ಷಗಳಾಗಿವೆ. ನಾನೂ  
ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ರೀತಿ ಇಷ್ಟು ವಿಳಂಬ  
ವಾಗುತ್ತಿದೆ; ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಹ  
ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಗಾಗರೇ ಸರ್ಕಾರ  
ಒಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ  
ಡಿವಿಜನ್ ಕಮಿಷನ್, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನ್,  
ಇತರ ಎಲ್ಲಾ ಅಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಕರೆಸಿ ಒಂದು  
ಮಿಷಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಆ ಕೇಸುಗಳೆಲ್ಲಾ ಜಾಗೃತವಾಗಿ  
ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ  
ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೂ  
ಸಹ ವಿಳಂಬವಾಗಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳು ಅದಷ್ಟು  
ಜಾಗೃತ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೆಂಬುದೇ ಇಚ್ಛೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಎಂ. ಸಿದ್ದಯ್ಯ.—(ಡಿ) ಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ  
ಎಲ್ಲಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು  
ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಏನೇನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಇದುವರೆಗೆ  
ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಏನೇನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು  
ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ  
ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಡಿ. ದೇವೇಂದ್ರ ಪ್ಪ.—ಈ ಅಕ್ಟೋಬರ್  
ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಇರತಕ್ಕ ರೀತಿ ಹೇಗಿದೆ ಯೆಂದರೆ ಅದು

ಒಂದು ಅಂಟು ಜಾಡ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೇ  
ನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹರಿ  
ಜನರಿಗಾಗಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಲು ಭೂಮಿಗಳನ್ನು  
ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿ ಮನೆಕಟ್ಟುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೋಸ್ಕರ  
ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿಸಲಾಗು  
ತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕಾನೂನು ಇದ್ದೇ  
ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹದಿನೇಳನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅಷ್ಟೇ  
ಮಾಡಬಹುದು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್  
ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಿಟ್ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.  
ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಸ್ಪೆಷ  
ಲಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮವನ್ನು  
ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈಗ ಉಳಿದಿರುವ  
144 ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳ  
ಮುಂದೆ ಇವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿನ  
ಮುಂದೆ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—144 ಕೇಸು  
ಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಕೆಲವು  
ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನ್ ಅಥವಾ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು  
ರ‍್ಯಾಂಡ್ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಅಫೀಸರ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ  
ಕೆಲವು ಇತರ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ  
ಯಾವ ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳಿವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನು ಆ ರೀತಿ  
ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಟಿ. ನರಸೀಪುರ ಮತ್ತು ನಂಜನಗೂಡು  
ತಾಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೇ ಇರತಕ್ಕ  
ಕೇಸುಗಳು 30-32 ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ  
ಒಂದೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು  
ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರಿಗಾಗಿ ಮನೆ  
ಕಟ್ಟಿಸುವ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದರಿಂದ ಸೋಷಿಯಲ್  
ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಅಫೀಸರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿಬರಬೇಕಾಗು  
ತ್ತದೆಂಬುದು ಒಂದು ನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ 144 ಪ್ರಕರಣ  
ಗಳು ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—4-5-6 ವರ್ಷ  
ಗಳಿಂದಲೂ ಇವೆ; 6 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದಲೂ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—1948-49ನೆಯ  
ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳಿವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—1948ನೇ ಇಸವಿ  
ಗಿಂತಲೂ ಮೊದಲು ಇರುವಂಥದ್ದು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—1950 ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ  
ಈ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಮಂಜೂರಾಗಿವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುವ  
ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೇವಲ 43. ಕೇಸುಗಳು  
ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೇ ಇರತಕ್ಕವು 144 ಮಾತ್ರ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ಅಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರು ಭೂಮಿಯನ್ನು  
ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಅವರು ಮನೆಗಳನ್ನು  
ಕಟ್ಟದೇ ಇರಲು ಕಾರಣವೇನು?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕೆ ಅವರ  
ಬಡತನವೇ ಕಾರಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ದೇವಯ್ಯ.—ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ  
ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಅಫೀಸರ್ ಏನು ಆರ್ಡರ್ ರೇಟನ್ನು  
ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಆ ಆರ್ಡರ್‌ನೇ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ  
ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ? ಅಥವಾ ಯಾವ ರೀತಿ ಈ  
ಆರ್ಡರ್ ರೇಟನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಐದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೂ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೆ ಡಿ ವಿ ಜಿ ನರ್ ಕಮಿಷನರ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. 50 ಸಾವಿರಗಳ ಮೇಲೆ ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಹೆರ್ ಆಫೀಸರವರ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಕೇಳುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಇಕ್ವಿಫುಯೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಹೇಗೋ ಅವರಿಂದಲೂ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಬರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಬರುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಆ ಕೇಸುಗಳಿಗೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದ್ದರೆ ಆಗ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಹೆರ್ ಆಫೀಸರ್ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ದೇವಯ್ಯ.—ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಆಫೀಸರು ವ್ಯಾಲೂಯೇಷನ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟ್ ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅವಾರ್ಡ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ?

Mr. SPEAKER.—That is outside the scope of the question.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಚಾರ್ಜಸ್ ಅನ್ನು ಯಾವ ಕನ್ನಡರೇಷನ್ ಮೇಲೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

Mr. SPEAKER (Addressing Sri V. M. Deo).—How is that relevant? It is outside the scope of the question.

Sri V. M. DEO.—Many a time, owners of the land will not be willing to give the land, because the acquisition charges are low with the result that delay occurs.

Mr. SPEAKER.—There is the court.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಂಜನರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಜಮೀನು ಸ್ವಾಧೀನವಾಗದೆ ಇರುವ ಕೇಸುಗಳು ಎಷ್ಟಿವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ವಿಷಯ ಈಗ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇಲ್ಲ.

### Reorganisation of Judicial System in the State.

\*Q.—242. Sri GANJI VEERAPPA (Harihar).—

Will the Government be pleased to state:—

(a) whether they are aware of a report presented to Government by Justice Mallappa's Committee, regarding the reorganisation of the Judicial system in the State;

(b) whether any action was taken regarding the recommendation of the Committee;

(c) whether the Government are contemplating to establish one district court to each of the districts and at the first instance to begin with at Chitaldurg;

(d) whether it is a fact that the High Court has made recommendations for increasing the pecuniary jurisdiction of the Munsiffs' Courts, so as to bring the same at par with that prevailing in the integrated parts of Bombay-Karnataka?

A.—Sri M. V. RAMA RAO (Minister for Law).—

(a) Yes.

(b) Yes. As and when proposals are received from the High Court.

(c) The matter is under consideration with the High Court of Mysore.

(d) Yes.

Sri GANJI VEERAPPA.—With regard to the action taken on Mallappa's Committee report, you have stated "yes, as and when proposals are received from the High Court". May I know what action you have taken and what recommendations have been given effect to?

Sri M. V. RAMA RAO.—Actually, the Mysore Civil Courts Bill has been introduced in this House. All the recommendations that have been considered and upon which the Government have thought fit to take action are embodied in the form of specific proposals in the Bill which is now before the House.

Sri GANJI VEERAPPA.—With regard to the establishment of one district court for each district, is there any recommendation of the High Court in this behalf?

Sri M. V. RAMA RAO.—The Bill itself makes provision for the establishment of a separate district court for every district.

Sri GANJI VEERAPPA.—With regard to pecuniary jurisdiction, may I know whether there is not disparity with regard to pecuniary jurisdiction of the Munsiffs' Courts of old Mysore and integrated areas?